

Fiche de cadrage de l'objet de recherche

Groupe A : « Données »

« Définir les modalités et effets d'un « Pilotage par les données » par l'analyse des stratégies de restitution des données des équipes d'inspection »

Proposition co-construire par un dialogue entre l'équipe de supervision et les inspecteurs du groupe dans une réunion restreint du 6 mai 2026

1. Objet, problématique et terrain de recherche stabilisé

Le groupe A stabilise son travail autour d'une compréhension des modalités et effets d'un « pilotage par les données » par l'analyse des stratégies de restitution des données des équipes de circonscriptions aux équipes pédagogiques de terrain. Ici, le terme de « pilotage par les données » n'est pas entendu comme un simple traitement des données suivi d'une analyse d'indicateurs, mais davantage comme une stratégie d'interprétation de ces données suivie surtout d'une restitution aux acteurs de terrain.

C'est alors ce qui se joue dans cette restitution des données qui concentre le questionnement du groupe, car ce sont les modalités de cette restitution qui interrogent les pratiques d'intervention et le positionnement de l'équipe de circonscription, l'analyse de données étant à ce stade facilitée, en première analyse¹, par l'émergence de technologies de plus en plus efficaces à l'instar des intelligences artificielles.

Pour le groupe d'inspecteurs, l'enjeu est alors de comprendre comment à partir d'une analyse des données sur plusieurs années (entre 3 et 6 ans), il est possible de dialoguer avec une équipe de terrain (échantillon très restreint d'une, voire deux écoles) dans une démarche rapprochée appuyée sur des temps institutionnalisés de restitution. Cette démarche viserait à co-construire d'une part un diagnostic partagé (« on se met d'accord qu'il se joue bien ceci ou cela dans notre école »), et d'autre part un prolongement vers ce qui pourrait être appelé des nouvelles *manières de faire* (stratégie d'enseignement, organisation des apprentissages, démarche transversale de projet, etc...) qui nécessiterait alors une démarche de contractualisation avec l'équipe de circonscription (développement du projet d'école, expérimentation de solutions, formation continue ...) avec un positionnement clair de l'équipe de circonscription.

Le caractère très restreint de l'échantillon étant justifié par la nécessité d'expérimenter pour chaque inspecteur et son équipe de conseillers pédagogiques, un dialogue avec au moins une équipe pédagogique et c'est l'observation de toute cette démarche de restitution qui fera alors l'objet du suivi par l'équipe de supervision et le groupe d'inspecteurs, puisqu'ici il s'agira de co-construire les variables de cette démarche de restitution et de dialogue de gestion « équipe de circonscription – équipe pédagogique ».

2. Traces finalement décidées et lieux de production

Type de trace	Contenu attendu
Trace 1 : données quantitatives au niveau de la circonscription	Pack de données quantitative (de type matrice Excel) au niveau de la circonscription (<u>pour les inspecteurs n'ayant pas encore ciblé d'écoles</u>)
Trace 2 : données qualitatives d'école	Pack de données qualitative au niveau d'une école cible (sur 3-6 ans): éléments de contexte, évaluations d'école, besoins exprimés, informations sur l'équipe, contraintes locales, <u>données complémentaires utiles à l'interprétation.</u>
Trace 3 : enregistrement audio du dialogue de gestion	Enregistrement du temps de restitution entre l'équipe de circonscription et l'équipe pédagogique.

¹ Car il est très probable que les traitements statistiques des données notamment des résultats scolaires soient incomplets comme par exemple l'absence de données sur les écarts des évaluations nationales aux moyennes nationales pondérées par les IPS, ou encore l'évolution longitudinales (n+5) des écarts types des résultats scolaires des écoles.

Il y a donc une double trace de l'activité : d'une part, la collecte et l'exploitation de données quantitatives et qualitatives pour identifier les écoles cibles ; d'autre part, l'enregistrement audio des temps de dialogue entre l'équipe de circonscription et l'équipe pédagogique.

3. Modalités d'analyse des traces et restitution aux acteurs

Dans un premier temps, l'analyse des traces reposera sur un recours systématique aux intelligences artificielles, dans une dimension dialogique, c'est-à-dire pour produire des analyses qui seront co-interprétées par l'inspecteur et le groupe de travail avant la restitution aux acteurs de terrain.

Les assistants IA seront co-construits à l'initiative de l'équipe de supervision, en partenariat avec le Think tank Odécol *international*² dans le cadre de son Atelier Industriel d'Ingénierie Éducative qui appuiera, en synergie avec les inspecteurs du groupe A, le développement des ressources suivantes :

- Réalisation d'une revue « théorico-pratique » de la littérature : identification des auteurs, de préférence des chercheurs, dont les travaux permettent de comprendre ce qui se joue dans l'analyse des données en éducation,
- Modélisation : identification à partir des travaux de variables qui permettent d'orienter l'analyse de données,
- Intégration de l'IAG : Développement d'un dispositif d'analyse assistée par IAG permettant de soutenir l'objectivation, la catégorisation et l'interprétation de données professionnelles contextualisées, via un assistant IA adossé à une base de connaissances et à une architecture dialogique spécialisée.

Ce travail de recherche appliqué sera d'abord à l'initiative de l'équipe de supervision, car elle a déjà entamé ce travail avec des inspecteurs du Togo (PSEM II ³) travaillant également sur l'analyse des données en éducation. Plusieurs assistants travaillant sur des corpus théoriques pluridisciplinaires sont déjà disponibles dont :

- un assistant pour analyser un pack de données quantitatives et qualitatives au niveau de l'école cible et construit sur une modélisation des travaux d'Edgar Morin (la pensée complexe), d'Olivier Hamant (le principe de « robustesse), et sur le concept exploratoire de problématique résistante,
- un assistant pour analyser les modalités de construction de scénarios de type recherche-action pour construire, à partir des problématiques co-construites avec l'équipe pédagogique, des prolongements vers de nouvelles manières de faire,
- un assistant pour analyser la nature et les enjeux du dialogue de gestion et le positionnement de l'équipe de circonscription, à partir des travaux de Bernard Lahire (2023).

Ces assistants, ainsi que le travail de modélisation qui a permis de les construire, sera partagé aux inspecteurs dans le cadre d'un dossier pédagogique, qu'ils seront invités à prendre connaissance, mais aussi à compléter, enrichir, en fonction de leur envie de participation.

Dans un deuxième temps, les productions de l'IA seront ensuite soumises à un travail de co-interprétation. Cela signifie que les rapports produits ne seront pas utilisés tels quels : ils seront discutés par l'inspecteur, l'équipe de supervision et le groupe de travail. L'idée est que ce travail de co-interprétation (Anne Alombert, 2025) puisse se faire au fur et à mesure que les inspecteurs fassent remonter des traces, et chaque inspecteur pourrait alors répondre à un questionnaire court comportant des questions génériques du type :

- Question N°1 : Quelles sont les données et les analyses du rapport qui semblent pertinentes ?*
- Question N°2 : Quelles sont les données et les analyses qui sont éventuellement erronées ou manquantes ?*

² www.odecol.org

³ <https://www.odecol.org/ressources-miras>

Question N°3 : Quelles sont les données et les analyses du rapport qui induisent potentiellement une forme de réflexivité ? (« Ah oui, ça je ne l'ai pas vu comme ça », « Ah oui, ça c'est intéressant car ça me fait penser à... ça m'incite à faire ceci ou cela... ça me fait comprendre que... »)

Question N°4 : Y-a-t-il éventuellement des analyses qui semblent surprenantes, déstabilisantes, ou qui induisent des difficultés ?

Question N°5 : Qu'est-ce qu'il est possible d'imaginer par la suite pour prolonger le travail avec les acteurs de terrain ?

Les inspecteurs seront invités à répondre à de telles questions pendant une séance du groupe de travail prévue à cet effet. C'est ce travail de co-interprétation qui permettra de préparer la restitution et le processus de dialogue de gestion qui s'en suivra avec les acteurs mobilisés sur le terrain.

4. Prochaines étapes et modalités de collaboration retenues

Étape	Responsables principaux	Production attendue	Échéance indicative
Caractériser le terrain de chaque inspecteur	Inspecteurs	Court paragraphe précisant l'école (max 2) envisagées, les données disponibles, la situation de restitution possible et de calendrier.	Mai 2026
Stabiliser les données mobilisables	Inspecteurs	Pack de données anonymisées : évaluations, tendances longues, indicateurs de contexte, besoins de formation, données qualitatives locales.	Juin 2026 et avant l'été si possible
Construire ou ajuster les assistants IA	Équipe de supervision	Partage d'un dossier pédagogique contenant une revue théorico-pratique et une modélisation permettant une intégration de l'IA dans le travail	Mai-Juin 2026
Produire les premières analyses IA		Premiers rapports d'analyse sur les écoles ciblées.	Juin-Juillet 2026
Organiser une réunion de suivi du groupe A		Point sur les terrains, les données, les assistants IA et les premières analyses.	Avant l'été
Préparer les restitutions aux équipes pédagogiques et les analyser collectivement	Inspecteurs	Analyse des démarches de restitution perlées (dialogue de gestion) initiées par les inspecteurs	Septembre-novembre
